

**Движение за
Поместное Православие
Русской Традиции
(OLTR)**

В М Е С Т Е

Бюллетень OLTR №3 Апрель 2005

Колонка выпускающего редактора.

Митрополия – на ходу!

Почти ровно два года после получения послания Его Святейшества Патриарха Алексия вот, что, по существу вытекает из встречи у Третьего Круглого Стола Движения OLTR: возможные рамки митрополии проясняются. Повторяя слова приснопамятного митрополита Антония Сурожского: Наконец-то!

Этот третий номер бюллетеня Движения посвящает большинство своих статей докладом и выступлениям имевших место 6-го марта. Значительно увеличившееся присутствие членов клира всех юрисдикций – по отношению к предыдущим встречам, доказывает их интерес к проекту устава, выработанного покойным архиепископом Сергием совместно с Московской Патриархией. Этот устав не является, однако, целью в себе, а лишь началом. Работа должна продолжаться, и текст должен быть улучшен, так как в нынешнем виде он не приспособлен к такой большой единице как Митрополия, поскольку основан на уставе маленькой архиепископии. Этот устав также не принимает во внимание развитие диалога и переговоров между МП и РПЦЗ – переговоров, которые были немислимы в то время, но которые сегодня реальны и не могут быть обойдены молчанием. В приложении к этому номеру Вместе мы предлагаем вниманию наших читателей текст проектируемой самоуправляемой митрополии.

Алексей Чертков
Выпускающий редактор
Член-учредитель OLTR

Колонка главного редактора

Митрополия, Архиепископия и принцип реальности

Безоговорочный успех проведенного нами "Третьего Круглого Стола" стал для OLTR поворотным моментом.

Круглый Стол прошёл организованно, по рабочему, мы смогли на нём спокойно и не предвзято обсудить столь трудные темы как Устав, его непростые юридические моменты. Было очень много народа, пришедшие проявили большое внимание, чуткость, с их стороны не было, как во время предыдущих Круглых Столов, жёстко полемических страстных выступлений.

Третий Круглый Стол выглядел почти "Конгрессом"... На нём уже не обсуждалась обоснованность самой идеи создания Митрополии, идеи которой мы обязаны кропотливой подготовительной совместной работе блаженной памяти Владыки Сергия и Митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла. Речь шла уже о конкретных моментах: на следующем этапе предстоит учредить многостороннюю консультативную Комиссию, которой предстоит решить ряд конкретных вопросов, провести необходимые доработки Устава, внести в него дополнения, поскольку этот документ остался недописанным из-за внезапной кончины Владыки Сергия.

Нас почтил своим присутствием Владыка Василий (Осборн). Благодаря его волнующему рассказу мы теперь знаем, что блаженной памяти Владыка Антоний (Блум) встретил послание Его Святейшества Алексия II от 1-го апреля 2003 г. восклицанием: "Наконец!". Одно это слово показывает полноту радости испытанной всеми почитаемым Владыкой от того, что исполнилась его давняя мечта. И мы сами чувствуем эту радость. Ещё раз хочу напомнить, что Движение OLTR было создано, только вследствие

глубокого разочарования, постигшего нас в связи с простым игнорированием патриаршего послания со стороны руководства нашей Архиепископии. Можно уверенно сказать, что если руководство *рю Дарю* проявило бы хоть минимальную открытость, то OLTR не появилось бы на свет. Факты, однако, упрямая вещь, мы существуем, растёт наша активность. С каждым месяцем наши ряды пополняются новыми членами, наше влияние становится всё ощутимей. Противники открытости начали с того, что нас просто не замечали. Теперь же им стало казаться, что мы располагаем какой-то сказочной мощью. Им представляется, что мы стали единственным и монопольным источником информации Московского Патриархата! У них явные неладки с действительностью. Находясь в плену мечтаний о православии, скроенного на их лад, они никак не могут принять того, что существует Вселенская Православная Церковь. Эти люди запутались в экклесиологическом мировоззрении и фра-зеологии, коренящихся в схемах римского католицизма, они мечтают о православном Папстве, хотя и изобрести Церковь и тем самым обрекают себя на печальную долю. Отнюдь не из желания провокации я бросаю этот камешек в их же мелководье! Я опасюсь того, что их замкнутость может привести к сползанию в сектантство, которое не сможет скрыть обилие библейских цитат, которыми нами закидывают некоторые, уж очень образованные, члены "Православного Братства" – неформальной организации, захватившей рычаги власти в Архиепископии. Но одно дело захватить власть, другое сохранить её и правильно ею пользоваться.

OLTR не ищет боя, не стремится к власти. Наше Движение было создано для того, в ответ на историческое обращение Святейшего Патриарха Алексия II (двухлетие этого

Обращаем ваше внимание на адрес
Официального сайта OLTR
<http://oltr.france-orthodoxe.net/>

обращение мы будем отмечать 1 апреля с.г.). Мы осознаем все трудности, которые переживает Православие в Западной Европе. Действительно, наличие нескольких Епископов на одной территории представляется абсурдным. Одна лишь

Константинопольская Патриархия, например, неизвестно почему представлена в Париже двумя епископами. Именно в исправление этого несуразного положения OLTR и ратует, в качестве первого шага – за объединение в единую Митрополию трёх ветвей Русской Церкви в Западной Европе. Эта мирная инициатива, ведущая к большей каноничности церковного устройства воспринимается вполне благосклонно не только епископами РПЦ и РПЦЗ, но и священноначалием других Православных церквей. Об этом я расскажу в другом раз.

Нас удручает и огорчает отказ от диалога и враждебность со стороны людей с *рю Дарю*. Члены OLTR в своём большинстве молятся в приходах Архиепископии. Это необдуманное поведение лишь ослабляет голос Экзархата в хоре европейского православия. Отказ от всякой "русскости" со стороны руководства Архиепископии настолько абсурден, что мы вправе сомневаться в здравомыслии руководителей Архиепископии! Став пленниками мечты о "французском Православии" они не хотят понять, что без таких "русских гнёзд" как Собор Св. Александра Невского, церкви в Ницце, во Флоренции Архиепископия станет (почти) пустой скорлупой, уносимой потоком. Без определения в своём названии "*русских церквей*" Архиепископия, как отдельная единица, не имеет смысла. Хотим мы того или нет, но эта "русскость" и есть сама основа того здания, в котором они физически пребывают.

"Принцип реальности" можно романтически отрицать, но действия христиан на таком отрицании строиться не могут. Любовь к истине и прямота помогают христианину преодолеть препятствия стоящие на пути спасения его души.

Давайте же, дорогие братья и сёстры, воспринимать реальность такой какой она есть. Согласимся с тем, что создание единой Митрополии это первый шаг на пути к каноничному, здоровому и укоренённому в дорогу

нам традицию местного Православия. Только Митрополия избавит нас от искушения сектантства и гордыни!

В эти дни Великого Поста объединим наши усилия ради единства всех христиан во славу Нашего Спасителя Господа Иисуса Христа.

Виктор Лупан

Член учредитель OLTR
Ответственный за связи
с общественностью и СМИ.

Обзор текущих событий

По прошествии двух лет со времени патриаршего послания от 1-го апреля 2003 г. можно задать себе вопрос о том, почему предложенная митрополия так ещё и не создана. Это, конечно, связано с изменением исходных данных. Если, задолго до появления патриаршего письма, инициатива по созданию такой митрополии исходила от Архиепископии – Экзархата Вселенского Патриарха, по крайней мере, от личности приснопамятного Архиепископа Сергия (Коновалова), разработавшего проект устава для такой митрополии, сегодня Экзархат от этой инициативы отказался. Это то, что вытекает из различных заявлений Совета Экзархата. С другой стороны – и это новое явление по отношению к апрелю 2003 г. – возник интенсивный диалог между МП и РПЦЗ. Таким образом, если митрополия и будет создана, несомненно налицо смена участников, и эти новые данные необходимо будет принимать к сведению перед осуществлением того «пророческого жеста» о котором говорил Епископ Василий Сергиевский на собрании Круглого Стола OLTR.

В период, истекший со времени появления последнего номера «ВМЕСТЕ», отношения между различными единицами, затронутыми патриаршим посланием от 1 апреля 2003 г., претерпели очевидную эволюцию.

Так, в начале февраля возник первый конфликт между МП и РПЦЗ, – конфликт, в котором недоброжелательные наблюдатели быстро усмотрели симптоматичное явление. Спорный вопрос касался

прав собственности на некоторое недвижимое имущество, принадлежавшего Русской Церкви в Палестине до революции 1917 года. По прочтении сообщения о четвёртой рабочей встрече комиссий по диалогу между этими двумя сторонами, состоявшейся с 2-го по 4-ое марта в окрестностях Парижа, сообщения вполне оптимистического, стало ясно, что этот спорный вопрос являлся только лишь эпизодом в процессе сближения между МП и РПЦЗ, эпизодом болезненным, но свидетельствующим о наличии истинного диалога, а не поисков искусственного компромисса. Подобные несогласия имели место, например, и в переговорах между блаженной памяти архиепископом Сергием (Коноваловым) и Московской Патриархией, изредка тормозя, но никогда не ставя под сомнение суть диалога.

Говоря о взаимоотношениях между Арихиепископией – Экзархатом Патриарха Константинопольского и Русской Церковью напомним, что в своём заявлении от 13 декабря 2004 Совет Архиепископии не признал ни за Московской Патриархией, ни за «какой либо территориальной Церковью» никаких юрисдикционных прав над «нашими странами», то есть прав организовать церковную паству которая в этих странах от них зависит. Естественно, под «юрисдикционными правами» над этими странами – странами миссии и «рассеяния» – нужно понимать именно это право, или, скорее, этот долг: организовать церковную жизнь на территориях, где Церковь ещё не имеет нормального устройства, где это устройство находится в процессе становления. Читая упомянутое заявление можно, задаться вопросом: кто же несёт ответственность, бремя этой «юрисдикции»? Свой ответ представил недавно, в интервью данным 21-го февраля радиостанции «Православие – Бельгия», Его Высокопреосвященство Архиепископ Гавриил: «мы все должны признать служение, диаконию свойственную Константинопольской Церкви. Именно Вселенская Патриархия, и только она, как Новый Рим, получила от Церкви эту миссию нас опекать, нас направлять, нас вести к объединённой Церкви в Западной Европе, в Америке, везде во всём мире». Это уточнение также

Слово Председателя OLTR

Задачи OLTR

Многочисленные реакции на позиции занятые нашим Движением, показывают необходимость продолжать систематически разъяснять смысл Уставных задач ОЛТР. Мы не стремимся, как об этом говорилось, к созданию "всерусской Митрополии", ни к тому, чтобы навязать русскую традицию всем православным в Западной Европе, ни к защите интересов РПЦ, ни тем более, Российского Государства. Наши задачи не состоят и в том, чтобы нарушать хорошие отношения, сложившиеся между православными людьми различного происхождения, ни в том, чтобы подвергать критике какое-либо священноначалие.

Мы просто стремимся способствовать созданию подлинной Поместной Церкви с не перекрывающимися друг друга территориально Епархиями, со своим Синодом, со своим Митрополитом. Это позволит найти выход из нынешнего не соответствующего Православию положения, при котором наличие ряда "юрисдикций" приводит к тому, что на одной и той же территории существуют несколько Епископов.

OLTR предлагает достичь создания Единой Западно Европейской Поместной Церкви на основе объединения всех находящихся в Западной Европе православных, при том что за всеми ними останутся присущие им традиции и обычаи (это относится безусловно и к русской традиции). Епископы находящиеся на кафедре в этом регионе мира правомочны создать такую Церковь. Объединение трёх ветвей Русской Церкви, разделившейся в тридцатые годы прошлого века, в самоуправляемую Митрополию, было бы первым шагом на этом пути и наметило бы перспективы для Поместной Церкви. Митрополия стала бы своего рода "прототипом" того, что каждая Мать Церковь могла бы сделать для достижения подлинного единства. Действительно именно такие, очень автономные Митрополии могли бы объединиться между собой.

Всё это должно происходить только с общего согласия. Если это согласие ещё не достигнуто, то это потому, что оно предполагает немалые жертвы. Некоторым предстоит отказаться от желания строить будущую Церковь собственными силами. Другим, надо перестать утверждать, что они являются её единственной основой. Третьим необходимо больше не думать, что их вера отождествляется с их национальной принадлежностью. Задачи не простые. Но мы как подлинны христиане, обязаны преодолеть нашу разделённость.

Серафим Ребиндер, Председатель OLTR

позволяет лучше понять замечание в заявлении Совета Экзархата от 12-го января «о продолжающемся разночтении как канонических основ Архиепископии так и её взаимоотношений с Русской Православной Церковью» – имеется в виду разночтение между Московской Патриархией и Советом Экзархата в его нынешнем составе. Однако сам факт существования OLTR, многие из членов которого – прихожане Экзархата, свидетельствует о том, что «чтение» Совета Экзархата не воспринимается единогласно. Однако в том же своём заявлении Совет Экзархата утверждает, что «действия и решения нынешнего руководства Экзархата, в целом, являются лишь выражением этой воли» – «воли церковного народа», тогда как точка зрения OLTR клеймится, как «уменьшительная призма движения, имеющего ограниченную аудиторию». Ещё ранее, публикуя своё заявление от 13-го декабря, Совет Экзархата претендовал на чтобы выразить «ориентации, которые определились со времени получения Патриаршего послания от 1-го апреля 2004г.», и «определить задачи, встающие теперь перед всеми нами». Поэтому, мы с надеждой отмечаем положительную черту в «Уточнении» Епархиального Управления Экзархата от 4-го марта. Епархиальное Управление, в

заклучение этого документа, действительно признаёт, что «наличие в нашей Архиепископии различных точек зрения относительно подхода к будущему Церкви в Западной Европе и, следовательно, к сближению со структурами Московской Патриархии, далеко не ново». Это утверждение позволяет надеяться на то, что слова произнесенные преосвященным епископом Гавриилом, местоблюстителем Экзархата, 1-го мая 2003 о том что «какой бы не была личная ориентация нового Архиепископа, он обязательно должен будет создать инстанции диалога и согласования, как внутри самой Архиепископии, так и с Московской Патриархией» – воплотятся.

Цитируемые выступления и статьи помещены в полном варианте в разделе "Хроники" на сайте OLTR.

Алексей Чертков Монах Савва

Третий Круглый Стол Движения OLTR – 6 марта 2005 г.

Вокруг 3-его Круглого Стола, темой которого было «Основоположный Устав для грядущей Митрополии?» собралось больше 120 человек, среди которых много членов духовенства из всех трёх юрисдикций. Было предвидено три доклада и общее их

обсуждение. Заседание началось в 15.20 пением «Царю Небесный».

Председатель OLTR Серафим Ребиндер объявил распорядок дня и напомнил, что прения будут касаться проекта Устава Митрополии в Западной Европе, обсуждённые в Архиепископии с Московской Патриархией и переданные, в ноябре 2004 г., при его посещении Франции, митрополитом Смоленским Кириллом г-ну В. Лупану.

Первый доклад был прочитан В.Н.Тизенгаузенем, близким сотрудником Архиепископа Сергия в течение десяти лет. Он обрисовал основные черты деятельности Владыки Сергия во главе Архиепископии Русских Православных Церквей в Западной Европе с 1993 по 2003 г. Дело Архиепископа Сергия может схематично быть выражено в трёх пунктах: сохранение единства Архиепископии и мира внутри неё; восстановление евхаристического единства с Московской Патриархией, куда была послана комиссия (состоявшая, в частности, из отцов Б. Бобринского и И. Гейта); наконец выяснение отношений с Константинопольской Патриархией. Для этого он организовал пересмотр Устава Архиепископии – принятого в 1998 г, а статус Экзархата был восстановлен в 1999 г. Другая комиссия «Будущее Архиепископии» опубликовала основные принципы

этого будущего. Обмен мнений с МП привёл к выработке первого проекта Устава самоуправляющейся Митрополии, состоящей из приходов МП и Экзархата. Докладчик с достаточной точностью обрисовал основные черты этого проекта и указал на его специфичность и особенности, в частности, общие места с уставом Архиепископии и сохранение основных принципов разработанных комиссией «Будущее Архиепископии». Докладчик также напомнил, что РПЦЗ является ныне третьим участником переговоров, инициированных Владыкой Сергием, в которых она первоначально отсутствовала. Этот устав предлагает ныне неполную, но вполне реальную основу для будущей работы.

Второй доклад был прочитан монахом Саввой (Тутуновым), студентом Московской Духовной Академии. Докладчик поставил себе задачей уточнить терминологию и понятия. Собор 1917-1918 гг. не определил, что точно он имел в виду под понятием Митрополии, но это скорее всего было движение сверху вниз, т.е. «децентрализацией». Одно из правил Святых Апостол определяет Митрополию (термин впервые употреблен на I-ом, Никейском, Вселенском Соборе) как соборное объединение нескольких епархий, под предводительством митрополита выбранного собором. Он показал, что Митрополии обладают различной степенью независимости по отношению к своим Матерям-Церквам, в зависимости от условий (так, Япония, например, более независима от Москвы, чем Белоруссия). Зависимость от Матери Церкви выражается в получении св. Мира, утверждении списка кандидатов в епископы, утверждении епископских выборов и апелляционного права. В этом ключе, предложенный проект устава представляется монаху Савве не совсем приспособленным, так как он слишком точно скопирован с устава Архиепископии, т.е. епархии, и не отвечает нуждам настоящей Митрополии, объединении епархий. Он это показал на определённых статьях противоречащих организации Митрополии или, скорее, создающих путаницу между функциями синода, собора, митрополита и епископа. Монах Савва однако подчеркнул, что предложенный устав определяет действительную автономию такой митрополии по отношению к Матери-Церкви.

Третий доклад был прочитан епископом Василием (Осборн), управляющим Сурожской епархией. Он, прежде всего, посетовал на явно неладное состояние Православия на Западе, чему свидетельствует отсутствие епископских благословений этому Круглому Столу. Причины этому – глубокие: отсутствие канонической традиции для того типа ситуации, в которой мы сегодня находимся (наплыв православных различного происхождения в неправославные территории) и соперничество между епископами и, следовательно, между церквами. Это соперничество, к сожалению, кажется неизбежным: оно существовало уже в апостольские времена (соперничество апостолов вокруг Христа, между свв. Петром и Павлом). Как же идти вперёд, спрашивает Вл.Василий? Излечивая раны нанесённые историей, и подымая уровень церковного сознания верующих. Понимая также, что официальная, неоднократно доказанная политика МП заключалась в создании поместных Церквей, что, на уровне Западной Европы, было бы региональной Церковью. Если, для Вл. Василия, устав, в том виде в котором он был представлен, остаётся непригодным для Митрополии, будущее: за пророческим жестом Московского Патриарха, предложившего местную Православную Митрополию, принимая во внимание географическую, этническую, историческую и политическую реальность.

После этих трёх двадцатиминутных выступлений начались прения. В них чётко проступили три или четыре момента.

Во-первых, этот, хотя и несовершенный устав, по крайней мере существует и представляет зачаток, черновик плана который предстоит улучшить и завершить.

Во-вторых раздавались многочисленные голоса в пользу умиротворения и примирения между православными: раздор между ними не только непонятен посторонним, но и скандален.

Г-н Вилланова спросил, почему МП ещё не создала эту Митрополию со своими собственными епархиями в Западной Европе. О.Савва ответил, что инициатором устава являлся экзархат, а о.Стефан Хэди (приход в Везеле) прибавил, что Сурожская епархия недавно пересмотрела свой собственный устав. Московский патриарх тогда считал, что русская

Церковь ещё не была готова принять такой устав, и предоставила Сурожской епархии проверить его на опыте. Если этот опыт будет положителен, он будет распространён на другие епархии МП в Западной Европе и послужит основой для создания русской Митрополии. Однако Вл. Василий прибавил «Я только хочу сказать, что проект Митрополии был очень дорог Митрополиту Антонию, и когда он прочёл письмо Патриарха, сказал «наконец!».

Многие, наконец, спрашивали как продвигаться к обеим целям: доработке устава и умиротворению. О.Николай Ребиндер не понимает, например, почему в вопросе о Биаррице, епископы соперничающих юрисдикций не сделали усилие встретиться и договориться. Олег Лавров спросил, не нужно ли было бы самому OLTR взяться за переработку устава с помощью делегатов от разных юрисдикций.

Нужно отметить, что на собрании присутствовал о. Николай Балашов из МП, находившийся проездом в Париже по случаю переговоров с РПЦЗ. В своём выступлении он подчеркнул, что МП сознаёт не только важность создания региональной митрополии в Западной Европе, но и трудности, которые это создаёт внутри самих её нынешних епархий. Он с юмором указал на противоречие трудностей в диалоге с Архиепископией на ул. Дарю (с которой существует евхаристическое единство) и успешным развитием переговоров с РПЦЗ. Он верит в то, что Православие, с помощью Святого Духа, вполне способно, со временем, переорганизоваться.

Итоги Круглого стола были подведены Серафимом Ребиндером: стремление к единству, никакого желания «русификации» со стороны поборников Митрополии, устав является исходной точкой, а не завершением.

Собрание закончилось пением «Достойно есть».

Слушатели расходились с этого собрания, более «вдумчивого» чем предыдущие, с ясными представлениями и умиротворённые. Им казалось, что осталось осуществить лишь уже оговоренные детали. Хотелось бы сказать лишь одно: дальше, вперёд!

Марк Андроников

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО СОВЕТУ АРХИЕПИСКОПИИ

РАЗЪЯСНЕНИЕ

в связи с разъяснением
Правления Архиепископии от

4-III-2005 г.

**Правление Архиепископии пишет в
тексте своего Разъяснения:**

"Комиссия "Будущее Архиепископии" разработала достаточно общий документ о различных путях открывающихся перед Архиепископией, но не представила согласованной рекомендации... Этот документ не был заложен при жизни Владыки Сергия в основу каких либо действий со стороны Архиепископии. Он был разослан членам Совета в декабре 2002 г. и доложен Совету 8 января 2003 г. протоиереем Владимиром Ягелло (на этом заседании Совета не присутствовал ни один из Викарных Епископов).

**Нынешние сотрудники
Правления Архиепископии явно:**

• не читали бюллетеня "Вместе" от декабря 2004 г. иначе они бы узнали, что:

"В том что касается комиссии "Будущее Архиепископии", я могу вам предложить обратиться к секретарю Совета Архиепископии, который несомненно может найти Протокол заседания Совета Архиепископии от 14 марта 2002года (за год до внезапной кончины Владыки Сергия). В третьем параграфе этого документа озаглавленном "Комиссия о Будущем Архиепископии" написано:

**Докладчик комиссии отец
Владимир Ягелло представил
Совету два документа
озаглавленных:**

- **Неизменные основы Архиепископии;**
- **Вносимые предложения о будущем Архиепископии.**

Протокол этого Заседания был разослан всем членам Совета, в том числе и отсутствовавшим в тот день и был одобрен в частности Преосвященнейшим епископом Гавриилом, отцом Иоанном Гейтом, А.Нивьером и другими присутствующими. Этот протокол был утверждён Советом и 14 марта

2002 года подписан Архиепископом Сергием.

• не заметили, что 8 января 2003 года о. Владимир Ягелло представил Совету Архиепископии не документ озаглавленный "Неизменные основы Архиепископии" (они были доложены 14 марта 2002г.), а подборку выступлений членов Комиссии по ходу её работы. В этой подборке приводилась речь о. Николая Озолина вызвавшая, мягко говоря, оговорки Владыки Гавриила на заседании Совета Архиепископии 29 октября 2003 года.

• Эти уловки помогли авторам "Разъяснения" придти к выводам не соответствующим действительности и показывающим в извращённом свете действия Владыки Сергия, которые на самом деле были направлены к достижению единства.

Авторы "Разъяснения" пишут:

"В действительности, внутри Архиепископии уже давно существуют два противоположных подхода к самой природе отношений с Московской Патриархией"

Такое откровенное признание, исходящее из уст нынешнего окружения Владыки Гавриила, кажется "сенсационным"!

Владыка Сергей, как об этом пишет Церковное Управление, более чем сознавал создавшееся положение вещей. Он неизменно стремился:

• привлечь к работе во всех инстанциях Архиепископии представителей всех существующих в ней тенденций и течений. Так было, когда готовился Устав Архиепископии, Проект Томоса Экзархата и когда определялся состав Комиссии "Будущее Архиепископии".

• прислушивался к мнению всех тенденций и течений, что не означало, что он спрашивал у них предварительного разрешения, принимая принципиально важные решения. В этом он исходил исключительно из собственной совести и власти, которой он был облечён.

После кончины Владыки Сергия состав всех исполнительных и совещательных органов Архиепископии стал "одноцветным", а мнения "других" просто игнорируются.

Все те, которые хорошо помнят десятилетие прожитое вместе с Владыкой Сергием, знают:

• о его стремлении положить конец нашей разобщённости с Русской Православной Церковью.

• что Владыка сделал всё возможное для сближения православных верующих русской традиции в Западной Европе. Невозможно отрицать того, что покойный Архиепископ установил контакты с Архиепископом Марком, с Епископом Амвросием, с Митрополитом Антонием, с Архиепископом Иннокентием.

• что результаты работы проведённой Владыкой Сергием вместе с Митрополитом Кириллом являются, для тех, которые знакомы с этими документами отражением как Устава Архиепископии, так и "Неизменных основ Архиепископии". Это само по себе показывает всё то огромное уважение, которое проявлял Владыка Сергей к мнению всех членов "стада" Архиепископии, как выражается нынешнее её Правление.

9 марта 2005г.

В.Н. Тизенгаузен

СВЯТОЙ АЛЕКСАНДР НА СЕНЕ Русский храм в Париже и его прихожане от первых дней до 1917 года

Автор: Николай Росс

(Серг.: История; Институт славяноведения)

Исторический обзор религиозной жизни русских во Франции, первые свидетельства о которой связаны со священниками состоявшими в свите официальных лиц, начиная с царствования молодого Людовика XIII. Книга описывает приезды русских государей, от Петра Великого до Николая II, пребывание многочисленных русских посещавших Париж или живших там долгое время, как например Анатолия Демидова, мужа княжны Матильды, или графини Сегюр. После долгих скитаний по Парижу, в зависимости от особняков в которых размещалось посольство, кочевая русская часовня была заменена церковью построенной в 1861 на ул. Дарю в стиле представляющими архитектурный синтез двух течений, византийского и русского. Параллельно перед ним проходит религиозная история православной общины в Париже, с портретами её духовенства, прихожан высокого или скромного происхождения, знаменитых или анонимных.

320 страниц на французском языке

ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

Дорогие друзья и братья во Христе,

Благодаря Интернету я открываю свою принадлежность к Константинопольской Патриархии и возможность моего возвращения в Московскую. Я до сих пор никогда не задавался вопросом о единстве Православия во Франции. Я думал, что наступит день, когда все церкви объединятся в одну юрисдикцию, причём каждая из них, ради удобства, сохранит свою традицию. Я обнаруживаю наличие расхождений о судьбе Православия во Франции, и, что более для меня удивительно, в среде церкви русской традиции.

Мне кажется, что чтобы лучше быть понятым, мне нужно представиться: меня зовут Франсуа Делагард. Я был крещён в католической церкви, и был воспитан в христианской вере, но отмежевался от неё, не получая удовлетворительного ответа на свои духовные запросы. Порвав с римско-католической церковью я, однако, никогда не переставал быть верующим. Я искал иные пути до того дня, как, при содействии Святого Духа, я познакомился с о. Георгием Дроботом. Я долго с ним разговаривал, и он укрепил мою веру объяснив, что это – возврат к истокам. Сегодня я православный христианин. Я, следовательно «обращенец» как говорят в некоторых кругах. Формулировка о.Георгия о «возврате к истокам» – вернее, но я примаю и другой термин, поскольку путь в безграничной любви Божией есть постоянное обращение.

История русского рассеяния породила спор: «Кто мой епископ?» вопрошает Серафим Ребиндер. Мне никогда не приходилось задавать себе этот вопрос. А теперь приходится, как в практическом, так и в духовном смысле.

Мне очень смиренно хочется поделиться с вами моим скромным пониманием вещей.

Я благодарен Господу за это рассеяние, которое позволило мне встретиться с традицией, истинность которой, при содействии Святого Духа, меня затронула до глубины души. Я воспринимаю эту традицию такой, как она есть, во всей её

самобытности. Она не принадлежит «русским», она им дарована так, как она может быть дарована где угодно в мире тем, кто обращается к Богу.

Мои корни глубоко уходят во всё французское. Но я – прежде всего христианин. Истинное христианство, которое я обнаружил среди моих братьев русского происхождения – то же что течёт и во мне, и которое захоронено во французской земле, где лежат многочисленные мученики. Идеология и жажда власти во Франции – как и в России – толкнули людей подменить Бога самими собой, в стремлении переделать мир. Советская революция случившаяся полтора века после французской есть иллюстрация этого стремления. Глумления тоталитаризма не смогли сломать русскую душу. Освободившись от ярма, Россия заново обрела свои неповреждённые христианские корни, тогда как Западная Европа, «свободная от видимого деспотизма» продолжает гнаться за материальным благополучием, Идти вперёд, прогрессировать, порвать с идеями прошлого: вот сегодняшние лозунги. Бог остаётся лишь символом. Не является ли Восток, со своими традициями, возможностью обрести свои духовные корни, и снова вернуться во времена Божии? Не во времени ли Божиим мы можем лучше жить наше время? Там, где истинное, там Бог нам предлагает его распознать.

Поскольку сегодня не существует (или, больше не существует) французской православной традиции, есть ли необходимость такую изобретать? И не лучше ли её воспринять у тех, кто сумел её сохранить?

Не будь разделения Церквей, Римский епископ был бы сегодня нашим территориальным патриархом, и вопрос вообще бы не ставился. Но если мы хотим, чтобы православная «кафоличность» снова бы вернулась к своим западно-европейским истокам, нам нужно положиться на Святого Духа, чтобы стать закваской. До нынешнего дня, ни один патриарх (будь то византийский, греческий, румынский, сербский...) не предлагал нам автономную митрополию. Раз один патриарх нам её предлагает, не должны ли мы благодарить Господа за каноничность этого предложения?

Из поместной церкви, обогащённой местными христианами, рождаются, может быть, святые и священники, которые приведут её к автокефалии, как это имело место в России.

Вот почему я задаю эти вопросы. Можем ли мы «заново изобрести» поместную церковь, не рискуя, при этом, открыть двери всякого рода человеческим изобретениям ради «ускорения процесса» как это говорится в некоторых организациях? Разве не необходимо благословение Патриарха, чтобы обеспечить нашу каноничность в Церкви, Теле Христовом, членами Которого мы являемся?

Не предчувствовали ли эту необходимость сторонники поместной Церкви? Не желательно ли к ней готовиться, принимая самоуправляющуюся митрополию? Можем ли мы такую создать без партиршего благословения? И почему же тогда – не благословение Московского Патриарха – разве он не христианин, член вселенской Церкви, которую мы признаём? Мог бы это сделать другой патриарх? Если да, останутся ли опоненты теми – же и самими? Те, кто боятся «руки» оккультной власти, что бы им следовало ожидать от Митрополии, которая объединит в своём лоне христиан различного происхождения, которые бы ожидали от своего митрополита пребывания в Духе святых отцов и всех святых?

Без надежды на Провидение Божие, нами владеет страх, и Лукавый побеждает.

Я выражаю своё доверие Его Святейшеству Патриарху Алексию II, потому что, прежде чем быть русским, он пастырь истинно христианской традиции. И силою нашего единства мы станем бдительными её стражами.

Святые не нуждаются в паспортах, чтобы узнавать друг друга.

С братской любовью Ваш,

Франсуа Делагард

Русский перевод выпуска был осуществлен Сергеем Курдюковым (хроника, тексты А.Т., М.А., Ф.Д.), Никитой и Ксенией Кривошеинными (тексты В.Л., С.Р., В.Т.).

Интернет Форум

В Интернете открыт форум – рассылка, на сайте которого размещены все документы и выступления, появившиеся после получения письма Патриарха Алексия II от 1 апреля 2003 г. Участники этого форума могут свободно высказываться по поводу сближения между тремя ветвями Русской Церкви в Западной Европе, в перспективе создания Поместной Церкви.

ВНИМАНИЕ- Этот форум не является частью официального сайта OLTR. Его участники высказываются исключительно в частном порядке.

Чтобы подписаться на эту рассылку, пошлите сообщение на следующий адрес:

orthodoxierusseoccident-subscribe@yahogroupes.fr

ВМЕСТЕ

(Внутренний бюллетень OLTR)

13, rue Robert Lindet
75015 Paris

Главный редактор
Виктор Лупан

Выпускающий редактор
Алексей Чертков

**Новостной отдел,
Письма читателей**
Алексей Чертков
coltr@yahoo.fr

Выпускающая редакция

Монах Савва (Тутунов), Марк Андроников, Василий Тизенгаузен, Сергей Курдюков, Никита и Ксения Кривошеины, Серафим Ребиндер

OLTR

Движение за поместное Православие русской традиции в Западной Европе

Проживающие в Западной Европе православные всё тяжелее воспринимают разделение Православной Церкви в наших странах на различные юрисдикции, в основном по этническим критериям. Среди них русские по происхождению страдают вдвойне: в основе их разделений - те чёрные десятилетия, когда Русская Церковь была под властью тоталитарного богоборческого режима. Мы осознаем, что такое положение глубоко противоречило самой сути Церкви. Для окружающего мира образ Русской Церкви оказался искажённым. Многие среди нас считают, что после того призыва, с которым к нам обратился Первоиерарх Русской Церкви, Его Святейшество Алексий II, настало время приложить максимум усилий, чтобы перейти к новому церковному устройению, более соответствующему основам нашей веры. Именно в этом свете следует понимать учреждение 31 марта 2004 года новой общественной организации OLTR («Движение за Поместное Православие русской традиции в Западной Европе»). Цели OLTR определены её Уставом: *«Созидание Поместной Православной Церкви в Западной Европе в духе верности русской духовной и богослужебной традиции»*. Движение OLTR создано мирянами, прихожанами церковью трёх юрисдикций Русской Церкви в Западной Европе. Они хотят свидетельствовать о своей верности наследию полученному от Матери Церкви, а также от старшего поколения эмиграции. Основатели организации OLTR придают большое значение соблюдению принципов церковного строительства, утверждённых Поместным Собором Русской Церкви (1917-1918гг). Они опираются на наследие великих русских богословов эмигрантов. В то же время они признают безусловно оправданное существование в Западной Европе общин придерживающихся иных традиций. Вот почему они горячо призывают к созданию подлинной автономной, многонациональной Поместной Церкви, в лоне которой все эти общины могли бы объединиться. Эта новая церковная структура должна быть построена в соответствии с принципами экклезиологии и канонов Святой Православной Церкви.

Наша организация, конечно же, не может и не хочет подменять собою существующее в настоящее время церковное устройство. Мы стремимся способствовать контактам и обмену мнений, надеемся способствовать сближению между идеями и позициями, существующими в Западной Европе, строительству Поместной Православной Церкви.

Председатель OLTR: Серафим Ребиндер

Siège social : 13, rue Robert Lindet – 75015 PARIS – France OrthodoxieLocaledeTraditionRusse@yahoo.fr

« OLTR »

Association pour l'ORTHODOXIE LOCALE de TRADITION RUSSE
en Europe Occidentale
(Association loi 1901)

OLTR : Siège social, 13, rue Robert Lindet – 75015 PARIS – France
OrthodoxieLocaledeTraditionRusse@yahoo.fr

Контактное лицо: Господин Сергей КАПНИСТ – (33 1) 39 46 78 21
Факс : 01 48 44 60 16

ПРОСЬБА О ВСТУПЛЕНИИ В ЧЛЕНЫ OLTR:

Я нижеподписавшийся,

Фамилия:.....

Имя (имена):.....

Личный адрес:.....

Телефон:..... Мобильный телефон:.....

E-mail Факс:.....

Дата и место рождения:.....

Профессия:.....

Семейное положение:.....

Количество детей, их имена и даты рождения*.....

Приход:.....

Адрес:.....

Ответственность, несомая в Церкви:.....

Образование*.....

Профессиональная карьера*.....

Награды*.....

Рабочий адрес*.....

Телефон:..... Факс:.....

прошу о вступлении в члены OLTR и обязуюсь регулярно платить годовой членский взнос (минимум – 20 €).

- Примечания: 1) приведенная выше информация может быть размещена в справочнике Движения.
2) сведения обозначенные * желательны но не обязательны

Имена двух поручителей – членов Движения (в отсутствие поручителей – связаться с правлением Движения):

1.

Подпись:

2.

Подпись:

Дата : Подпись просителя:.....

Решение Совета Движения, дата, подписи Председателя и Секретаря Движения:

.....